

La percepción social de los riesgos laborales en trabajadores de granjas lecheras de los Altos de Jalisco, México, 2017-2018

María Dolores Ávila Jiménez

Resumen

El trabajo en área agrícola conlleva una serie de riesgos que muchas veces se ignoran, no solo por los trabajadores sino por la gente común, esta actividad no solo se desarrolla en la parcela y manipulando un tractor, conlleva jornadas extenuantes con manejo de animales, fertilizantes, mantenimiento de instalaciones y levantamiento de cargas, por mencionar algunas. Al iniciar a edades tempranas a trabajar en las granjas lecheras, los trabajadores comienzan a desarrollar actividades de manera cotidiana, aplicando los conocimientos que son transmitidos de generación en generación, y que muchas de las veces al realizarlos de manera rutinaria facilitan que la percepción ante el riesgo se modifique, llegando a considerarlo como normal. Es importante conocer la percepción social que este grupo de trabajadores tienen sobre los riesgos que conlleva su actividad laboral con la finalidad de realizar programas de prevención de riesgos y salud laboral.

Palabras clave: Riesgos laborales (Occupational Risks), Percepción (Perception), Trabajador agrícola (Agricultural Workers)

Introducción

Cuando se habla de riesgo, es inevitable pensar de la ausencia de éste en la cotidianidad del ser humano, lo cual según Sjöberg (2004) ha propiciado que cada día se realicen investigaciones que exploran cómo la gente comprende el riesgo, así como de la intervención, presencia y consecuencias positivas o negativas del mismo, de igual forma estos conocimientos han originado la búsqueda de acciones preventivas que permitan disminuir la posibilidad de que se produzca un daño o evitar que lleguen a ocurrir.

Para Bodemer y Gaissmaier (2015) el riesgo es un concepto interdisciplinario, ya que los términos que se usan para conceptualizarlo y medirlo van a depender de la disciplina del que

sea abordado, estos autores refieren que los riesgos son medibles si son conocidos u objetivos, pero la incertidumbre que es un término ligado al riesgo, puede ser entendida como ambigua, con probabilidades no medibles, al igual que la percepción del riesgo ya que la percepción hace referencia a lo subjetivo, a lo no medible.

Según Pidgeon, Hood, Jones, Turner, y Gibson la percepción del riesgo son las "creencias, actitudes, juicios de las personas y sentimientos, así como los valores más amplios sociales o culturales y disposiciones que adoptan las personas, hacia los riesgos y sus beneficios" por lo que esta no debe ser considerada como un proceso individual sino que debe ser entendida en el contexto social y cultural [las cursivas son de los autores] y que la evaluación de éste va

a depender de las diferentes implicaciones que tenga para cada individuo (Bodemer y Gaissmaier, 2015).

En el estudio de la percepción social, es importante comprender que las creencias y valores no se duplican en dos grupos sociedades distintas, es decir no podemos encontrar una realidad social similar en dos grupos sociales distintos. Para Prades y González (1999) la percepción del riesgo implica creencias, juicios y sentimientos, así como valores, disposiciones sociales y culturales que las personas adoptan ante el riesgo, estos autores consideran que la gente evalúa más el peligro que el riesgo ya que este concepto es considerado como abstracto. El peligro y el riesgo significan cosas distintas para personas distintas y contextos diferentes, por lo cual es reconocido como multidimensional (Prades y González, 1999)

Para organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización internacional del Trabajo (OIT) el sector agropecuario generalmente no refleja los riesgos que dicha actividad conlleva, ello muchas veces es debido a la falta de registros oficiales sobre accidentes en este sector, que complica la visibilidad real de la problemática. La variedad de actividades que se desarrollan en este sector productivo, lo hace especial en cuanto a la diversidad de riesgos a los que se exponen los que en el trabajan, y en cual podemos situar a los trabajadores de las granjas lecheras, éstos pueden estar expuestos tanto a riesgos físicos, psicosociales, ergonómicos, químicos y biológicos pero también a condiciones laborales que pudiera propiciar un deterioro a su salud y seguridad. Ahora bien, si a pesar de que la OIT (2015) considera que las actividades desarrolladas en este sector laboral son de riesgos, porque

los trabajadores no lo miran como tal, y atribuyen los accidentes e incidentes a la suerte o a la mala fortuna (González, 2014), o como lo menciona Camarena, Von, Martínez y Arellano (2013) conocen los problemas de salud que están asociados con el manejo inadecuado de plaguicidas, por ejemplo, y minimizan e incluso niegan el peligro al que se exponen, (Escobar, Caballero, y Rendón, 2011) y suelen tener la creencia de que solo quienes trabajan directamente con estas sustancias corren algún riesgo o que son las mujeres y los niños quienes peligran más, este tipo de creencias y formas de pensar tienen un impacto muy importante en las medidas preventiva de seguridad laboral ya que lo construidos culturalmente es difícil de cambiar, por lo que es conveniente considerar estas percepciones socialmente construidas para elaborar programas preventivos que tengan un verdadero impacto en los trabajadores.

Material y Métodos

Es importante señalar que el presente trabajo forma parte de una investigación más amplia, que se llevó a cabo en el periodo 2017-2018, bajo un acercamiento cualitativo, de estudio de caso, con un grupo de trabajadores de granjas lecheras de la región de los Altos de Jalisco, la cual es considerada una de las cuencas lecheras más importantes del país, dicho acercamiento fue con la finalidad de conocer su realidad social, así como el mundo de vida cotidiano que tienen estos trabajadores sobre los riesgos y condiciones laborales. El tipo de muestreo fue propositivo, el acercamiento utilizando en la de recolección de información fue a través de entrevistas a profundidad, registro de observación y mapeo de actores sociales, analizadas a través de contenidos temáticos en el programa Atlas-ti.

Los participantes en la investigación pertenecían a los municipios de Acatíc, Zapotlanejo y Ca-

pilla de Guadalupe, comunidades de los Altos de Jalisco. Para fin de poder procesar la información obtenida se construyeron cinco ejes temáticos de acuerdo a la realidad social y mundo de vida cotidiana de los trabajadores (as) lecheros (as) de las granjas seleccionadas, siendo: 1. Riesgos de trabajo (físicos, ergonómicos, químicos y biológicos), 2. Trabajo cotidiano, 3. Condiciones de trabajo, 5. Condiciones socio-laborales y 6. Percepción social de ser hombre y mujer. La construcción de ejes temáticos y su codificación en categorías permitió la simplificación en el análisis de los datos obtenido, para identificar a los trabajadores se utilizaron seudónimos, con la finalidad de cuidar su confidencialidad.

Resultados

Uno de los objetivos de la investigación fue el describir la vida cotidiana de este grupo de trabajadores, con la finalidad de identificar cual era la percepción ante los riesgos de trabajo a los que se exponían en sus actividades diarias, y que de acuerdo a la literatura consultada, muchas de las veces la cotidianidad facilita el no estar consciente del mismo, lo que posibilita sufrir daños físicos, ergonómicos, químicos y biológicos. En cuanto a los riesgos físicos considerados como son todos aquellos factores ambientales que al tener una proporción mayor a la que el organismo humano soporta, pueden provocar daños en la salud de los trabajadores como por ejemplo: ruido, temperatura, humedad, vibraciones, iluminación y radiaciones; los entrevistados los atribuyeron a la naturaleza y a factores ambientales, lo cual refirieron de manera insistente sobre todo aquellos que tienen que ver con frio, calor, ruido e iluminación, un ejemplo de ello fue lo que tanque

enfriador manifestó de los vientos fuertes, los rayos en época de lluvia y el frio del invierno que ponen en riesgo a los trabajadores de la granja, pero en lo relacionado a maquinaria e instalaciones, él considera que todo está bien, o lo referido por colador que mencionó el frio y calor, pero además el ruido fuerte del compresor.

Riesgos ergonómicos, posturas y trabajos ásperos

Estos tipos de riesgos son atribuidos a actividades que requieren un esfuerzo físico, mismo que puede provocar fatiga y agotamiento, como pueden ser el estar de pie, caminando, sentado, manipulando alguna máquina por un tiempo prolongado o levantando y manipulando cargas pesadas.

Los entrevistados los atribuyen a las horas de trabajo, los cuales conllevan a cansancio y agotamiento, Tanque enfriador dice que él le adjudica esto a la presión de terminar el trabajo, sin importar las horas extras que se inviertan, ya que después de tres horas se siente la fatiga, ya que en ocasiones el trabajo consiste en levantar pacas de rastrojo de 23 kilos, para este entrevistado esto representa mayor riesgo, cantaras explica que ellos trabajan hasta 15 horas diarias los 365 días al año, como no va a existir un desgaste, pero eso a quien se lo reclaman, se siente uno fatigado pero satisfecho porque te gusta lo que haces, para Cubos el cansancio es normal, el trabajo hay que hacerlo el agotamiento es mental.

El uso de químicos y los riesgos en los trabajadores

Al rememorar el uso de químicos en las actividades que realizan en la granja, los entrevistados aluden que ellos no tienen contacto directo con las sustancias, ello lo advierten Tanque enfriador y Baldes, al decir, que el tractor es el que dispersa el químico que se usa por ejemplo en la siembra, aunque el viento juega un papel importante porque según tanque enfriador cuando termina de realizar esta actividad, trae el químicos hasta en las bolsas de la camisa y en

ocasiones se ha sentido “temblorino”, además de que al llevarse las cosas a la boca sin antes lavarse las manos, los labios le hormiguean sin pasar a más. Baldes por su parte dice que lo que su padre le enseñó para evitar intoxicaciones es lavarse las manos antes de comer.

Riesgos Biológicos, aguantando las inclemencias

Al relacionar su medio laboral con los riesgos biológicos que son contaminantes como gases, polvos y humos los cuales están presentes en el ambiente de trabajo de manera cotidiana, los entrevistados expresaron como uno de sus mayores problemas los polvos, sobre todo los generados por las pasturas y rastros, como lo Cantaras quien alude que también los humos del rastro quemado, además de los fogos que se crían por la humedad en el rastro a la que él le atribuye haber adquirido una alergia, cubos señala que los polvos del rastro no es problema, sino el polvo generado por los vientos, que de hecho los olores que despide el rastro en agradable y que no hay problema en su caso, además de que ya está acostumbrado a ello.

El manejo de los animales, entrarle sin miedo ni protección

En la identificación de los riesgos a los que el grupo de trabajadores lecheros se expone, se encuentra el manejo de animales, la cual es considerada una actividad peligrosa que conlleva una variedad de riesgos que pueden afectar la seguridad y salud de los involucrados. Dentro de los accidentes que implica el manejo de animales se encuentran lesiones físicas invalidantes que incluso pueden llegar a ser mortales, de igual manera se encuentra la exposición a agentes biológicos que pueden propiciar la aparición de enfermedades infecciosas o parasitarias en los

trabajadores, además de la exposición a productos químicos veterinarios, que al no ser utilizados de manera adecuada puede propiciar afectaciones a la salud humana.

Al narrar sus experiencias en el manejo de los animales, los entrevistados mencionan la nobleza de las vacas lecheras ya que desde pequeñas se acostumbran a la presencia del trabajador, lo que facilita su trato. Tanque enfriador refiere que el becerro se deja arrimar y así va creciendo, se hace vaca y la empieza a enseñar desde antes de que se ocupe ordeñarla, Cantaras expone que los animales y la naturaleza es tan lista que hay que aprender de ellos y narra todas las técnicas que él emplea en el manejo de su ganado, aunque refiere patadas, cornadas y aplastamientos, atribuyéndole la culpa a la forma de acercarse o llegarles, Cubos dice que ellas te agreden cuando tú las agredes, pero que por lo general ellas son muy tranquilas y nobles. A FilTROS una vaca lo pateo en la cabeza lo que derivó en hospitalización y algunas secuelas, pero atribuye ese evento al nerviosismo de las vacas.

La jornada de trabajo: “ la carga de los 365 días del año”

La jornada de trabajo de este grupo laboral suele ser prolongada y variada, el hecho de ser dueños y trabajadores a la vez propicia que sus horarios se prolonguen, dentro de las horas empleadas a las actividades de las granjas encontramos como mínimas 5 horas por cada turno, ya que las labores de ordeña se realizan por la mañana y por la noche, hasta 17 o 18 horas al día, lo cual podemos observar en el siguiente cuadro.

Cuadro 1: Horario y jornada de trabajo de los sujetos entrevistados

Nombre	Puesto	Escolaridad	Edad	Estado civil	Antigüedad profesional	Horario de trabajo	Jornada diaria de trabajo
Tanque enfriador	Encargado	Preparatoria incompleta	47	Casado	42	6:30 a.m. a 9:00 p.m.	10:30 hrs.
Cantaras	Dueño/trabajador	Primaria	55	Casado	46	5:30 a.m. a 8:00 p.m.	10:30 hrs.
Cubos	Dueño/trabajador	Primaria	54	Soltero	48	4:00 a.m. a 9:00 p.m.	17 hrs.
Colador	Trabajador	Licenciatura	22	Soltero	12	6:00 a.m. a 9:30 p.m.	10:30 hrs.
Filtros	Encargado	Primaria	52	Casado	46	5:30 a.m. a 10:00 p.m.	17:30 hrs.
Baldes	Trabajadora	Preparatoria terminada	22	Soltera	16	5:00 a.m. a 9:00 p.m.	16 hrs.

Fuente: elaboración propia con base a resultados.

El inicio de la vida laboral, agarrando experiencia

La edad de inicio de la actividad laboral y las enseñanzas recibidas durante este proceso, son importantes ya que reflejan la personalidad del trabajador, la manera en que desarrolla sus actividades laborales y por ende su mundo de vida cotidiano. Esto lo podemos observar en los entrevistados los cuales manifiestan haber iniciado a la edad mínima de ocho años y las enseñanzas que recibieron fue por parte de su padre, enseñanzas que manifiestan seguir aplicando y transmitiendo a las nuevas generaciones, estas se especifican en la siguiente narrativa.

Tanque enfriador inició a los ocho años:

...“Mi papá, a trabajar en las vacas, me indujo en lo que era el ganado de engorda, desde ir a comprar becerros, medicarlos y tratarlos químicamente,...al pastoreo...la responsabilidad al trabajo es lo que, lo que destaco mucho de mi papá”.

Cantaras refiere que ...“Desde los 9 o 10 años empezamos con eso”. las enseñanzas que recuerda haber recibido son: ...“A principio mi papá y después la vida es la que le va a uno enseñando,...cómo tratar los animales, mi papá era un señor muy paciente, medio duro y yo creo que yo soy más cabrón todavía más duro, como él, pero me gusta como educación”.

Por su parte Baldes ...“Mi papá, yo desde que tenía 7 años ya andaba detrás de él,...yo me iba diario con él a ayudarlo a ordeñar y pues de ahí empecé y que el rancho para mí, el rancho para mí y me gustó mucho, ...importante es tener cuidado con los animales, él fue quien me enseñó a inyectarlos y a cuidarlos, a saber cuándo hay que alejarse para que no te vayan a hacer nada”.

Reconociendo los riesgos en el espacio de trabajo

El identificar y reconocer los factores de riesgo presentes en el trabajo es importante, ello facilita

adoptar medidas de prevención eficaces para evitar o disminuir la magnitud del mismo, a su vez la información que sobre dichos riesgos se tenga, permite a los trabajadores tomar conciencia para valorar la manera más adecuada de actuar ante los mismos, bajo este sentido *Tanque enfriador* menciona como un riesgo la forma en que desechan los recipientes de los químicos ya que no solo es riesgo para los trabajadores de la granja sino para el mismo ambiente natural, *Cantaras* expresa que se reconoce inmediatamente las intenciones que tienen los animales que solo es cuestión de observarlos, *Cubos* manifiesta que su papá le enseñó a tener cuidado al momento de ordeñar para no sufrir algún accidente, *Colador* comenta que su papá y sus hermanos mayores le han compartido sus conocimientos para tener el cuidado que su trabajo representa, *Filtros* cita que si ha habido personas que le han advertido sobre los riesgos, y finalmente *Baldes* cuenta que su papá le enseñó a no maltratar a las vacas ya que ellas reaccionan cuando alguien las agrede de la misma manera.

Reconociendo e identificando los riesgos en la actividad laboral

A pregunta ex profesa sobre si consideraban que en su trabajo había riesgos cuatro de los entrevistados no menciona ninguno, pero si dos de ellos que dijeron: *Cantaras* refiere que hay que tener cuidado con los animales para lo cual hay que tener “maña”, *Cubos* por su parte menciona que se imagina que si hay riesgos y montones pero por eso hay que tener cuidado. Al identificar las áreas de riesgo en el trabajo permite, además de proteger a los trabajadores el corregir la situación en pos de un mejoramiento, sobre ello tres de los entrevistados señalaron, *Tanque enfriador* identifica dos áreas, el lavado del sis-

tema de ordeña y la utilización de los químicos, pero es en donde menos se protegen, *Colador* dice que los animales son el riesgo, pero sobre todo los toros, a los cuales hay que tener argollados, por su parte *Baldes* identifica los riesgos en la sala de ordeña, por el hacinamiento en el que se trabaja con las vacas.

Las medidas de protección y prevención en el rancho

Las medidas preventivas y de protección en el trabajo, son aquellas actividades implementadas con la finalidad de evitar o disminuir los riesgos, dentro de las cuales se encuentran los equipos de protección personal. En este sentido *Tanque enfriador* dice que no tienen el equipo completo, *Cantaras* refiere que algo del equipo puede usar pero que son tantas las actividades que tiene que hacer, que prefiere no usarlo por lo tardado en ponérselo y quitarlo, *Cubos* revela que él no aguanta usar este equipo, *Colador* apunta que usa manga larga y es mucho, *Filtros* alude que no usa nada por desidia, *Baldes* por su parte articula que solo se protege con su ropa.

El gusto al campo, la elección del trabajo en la granja

La elección de esta profesión fue debido al gusto como lo manifiesta *Colador* y *Baldes*, sin embargo *Tanque enfriador*, *Filtros* y *Cantaras* relatan el haber nacido en el medio y de ahí haber desarrollado el gusto por el trabajo. *Cubos* dice no haber pensado pero que de no haberse dedicado a ello hubiera sido un trabajo que se desarrollara en el campo, no encerrado. *Colador* comparte que primero fue por colaborar en el trabajo familiar y que ahora le gusta hacer, *Filtros* cuenta que siempre le ha gustado trabajar en esto aunque hay animales con los que no le gusta lidiar, como las gallinas, *Baldes* revela que todo es por gusto al campo.

La expresión de sentimientos

En lo referente a los sentimiento *Tanque enfriador* revela que en el campo trabajas mucho y las ganancias son pocas, *Cantaras* dice que para él la vida siempre ha sido bonita en todas sus etapas. *Cubos* se queja del precio de la leche al igual que *Colador*, quien menciona que los empresarios que reciben la leche son muy injustos con los lecheros, *Filtros* refiere cansarse pero existe la necesidad de comer, por lo que tiene que continuar trabajando. *Baldes* relata cómo ha sido para ella trabajar en un medio que según se dice es para hombres y el que su papá no le haya apoyado para continuar estudiando.

Percepción social ser Hombre/Mujer:

En el eje percepción social de ser hombre y mujer se describen las características sociales y culturales construidas que suponen los atributos, valores, conductas y funciones que deben de tener los varones y mujeres, parte esencial en la sociedad alteña, la cual se le atribuye albergar a los denominados machos y valentones de Jalisco.

Sobre ello *Tanque enfriador* dice que ser hombre es un compromiso y que en la familia en la cual él se crío las mujeres se hacían cargo de los quehaceres de la casa, *Cantaras* apunta que ya no hay hombres ya que antes se hacían los tratos de palabra y valía mucho, en cuanto al trabajo de los mujeres en las granjas precisa que si pueden hacerlo pero que sea liviano, *Cubos* dice que solo hay de dos hombres y mujeres, el hombre debe trabajar y que las mujeres son muy laboriosas en las granja porque limpian muy bien, *Colador* no manifiesta lo referente al trabajo de las mujeres, lo que si comparte es que el hombre es el responsable el que si se echa un compromiso lo tiene que cumplir,

por su parte *Baldes* refiere que ser mujer poder hacer todo el trabajo de las granjas aunque algunos digan que ellas no pueden. *Filtros* apunta que ser hombre es trabajar ser responsable y ver por la familia.

Discusión

De acuerdo con los lineamientos señalados por la teoría de la percepción social de Merleau-Ponty (1975) la cual refiere que la percepción no es un añadido de eventos a experiencias pasadas sino una constante construcción de significados en el espacio y en el tiempo y que por lo tanto, esta debe ser entendida como relativa a la situación histórico-social pues tiene ubicación espacial y temporal, es importante mencionar que la sociedad de los altos de Jalisco es una sociedad tradicional y de costumbres muy arraigadas, esta ha sido estudiada ampliamente desde distintos enfoques en innumerables investigaciones que han descrito su economía, tradiciones, cultura religiosa y recursos, entre otros.

En estudios antropológicos de esta comunidad, se describen las formas sociales y culturales del comportamiento del alteño, por ejemplo González y Guerreño (1990) en sus reflexiones sobre las costumbres de los altos, reconocen que los alteños son individualistas, esto según estos autores, les ha permitido enfrentarse a los problemas que la vida les plantea, y eso es reflejo en la acumulación de riquezas y bienes de capital de pequeños grupos, lo que explica que entre las granjas se encuentran grandes extensiones de tierra, con distintos grados de tecnificación contra pequeñas propiedades, para los habitantes de los altos de Jalisco, el individualismo se fomenta ya que no hay para donde hacerse al enfrentar un problema, nadie va a ayudar y solo con el esfuerzo individual se saldrá adelante.

Una parte importante de la cultura cotidiana, que refleja esta zona se encuentra depositada en la familia. A esta se le confía la cultura propia de las

comunidades o pueblos que la conforman, en la familia se forman las costumbres, se constituye el honor de sus miembros, es aquí en donde se enseña a aceptar la “voluntad de Dios” y a donde a los varones se les enseña a resistir el dolor sin llorar y a las mujeres se les instruye en los quehaceres de la casa, todos deben de obedecer y trabajar, incluyendo los niños a los cuales se les asignan actividades menores y acorde a su edad, esto a la vez los va introduciendo a la actividad de la granja en donde crece observando las actividades que el adulto hace y el reproduce, esto se puede constatar en estas comunidades ya que todos los entrevistados manifiestan que acompañaban a sus padres a las labores del campo, siendo ellos los encargados de transmitir los conocimientos sobre el cuidado de animales, que implica trato, alimentación, enfermedades, reproducción y manejo.

Al respecto y considerando los postulados de la teoría cultural, Douglas (1996) refiere que al investigar la percepción del riesgo, los resultados han mostrado que las personas reconocen los riesgos, pero también desarrollan una injustificada de inmunidad subjetiva, esto se observa más en actividades que se realizan de manera cotidiana, en donde el individuo se familiariza con dichas actividades al grado de minimizar la probabilidad de sufrir algún accidente, para el caso de los entrevistados refieren que si han sufrido algún accidente en su vida laboral pero que no ha sido significativo, e incluso hacen referencia que cuando se encuentran ante una vaca “brava”, la incitan para hacerla enojar y “jugar” con ella, aunque eso implique llevarse un aventón o cornada.

Por su parte se encuentra la familiaridad y la habituación, entendida como “costumbres”, el ser humano es más consciente de los riesgos que

desconoce ya que a medida que llega a conocerlos, gradualmente se habitúa al mismo lo que lo lleva a aceptarlo. Un riesgo al estar presente por un largo tiempo se aminora debido a la habituación, es por esto que los riesgos conocidos son mayormente aceptados, esto lo podemos observar en este grupo de trabajadores los cuales iniciaron a trabajar desde niños, por lo que han llegado a ver los riesgos como cotidianos e incluso con un toque de burla al reconocer que son tan solo pequeños eventos sin ninguna trascendencia, al decir de los entrevistados estos eventos con los animales, es “normal” que sucedan, y la manera de evitarlos es teniendo cuidado y estar alerta ante cualquier eventualidad por parte del ganado.

Es decir, se subestiman los riesgos que se consideran controlados, conocidos por la experiencia que se tiene de desarrollarlos de manera cotidiana y casi automáticamente, por lo que se llega a creer que pueden arreglárselas en situaciones que le son familiares. Además de que al no ser acontecimientos continuos o que se dan rara vez, se diluye aún más su prevención.

A este respecto Berger y Luckman (1968), apuntan que la percepción es una construcción social, del sentir, de la experiencia de la realidad, de sentido común y la confianza en ella, la experiencia del mundo es conformada por cada uno de nosotros dentro de los marcos sociales y como apuntala Gerger el conocimiento y el significado que el sujeto le asigne o le otorgue siempre serán producto de ese intercambio social. Esto lo podemos constatar en esa transmisión de conocimientos de los padres a los hijos, así como de las mismas experiencias que comparten los demás trabajadores, además de que como son comunidades pequeñas, el decir de boca en boca permite compartir los conocimientos entre los mismos lugareños en donde se cuentan las hazañas y experiencias.

Con respecto a lo antes mencionado, Douglas (1996) refiere que el ser humano distingue entre lo que es y lo que no es riesgoso e, incluso, lo que acepta o no como riesgoso, en esta teoría se reconoce que cada “forma de organización social está dispuesta a aceptar o evitar determinados riesgos, los individuos están dispuestos a aceptar riesgos a partir de su adhesión a una determinada forma de sociedad.

La imposibilidad de construir una definición única de riesgo es debido a lo que Douglas denomina “sesgo cultural”, y que esto concuerda con la afirmación de que el riesgo es producto conjunto de conocimientos y aceptación, y de esto va a depender la percepción que de él se tenga. La percepción del riesgo es entonces un proceso social y en sí misma una construcción cultural. Para la teoría social el riesgo no es un ente material objetivo, sino una elaboración, una construcción intelectual de los miembros de la sociedad que se presta particularmente para llevar a cabo evaluaciones sociales de probabilidades y de valores, por lo que es “necesario incluir de forma sistemática en los estudios de la percepción del riesgo público los procesos sociales implicados en la formación de los conceptos” (Douglas, 1996).

En la literatura que se consultó sobre los riesgos laborales en el sector agroindustrial, se reconoce que existen similitudes en los accidentes e incidentes que se registran en este sector, encontramos por ejemplo riesgos en manejo de los animales sobre todo en el momento de la ordeña, en el manejo de tractores, herramientas y maquinarias varias, las cuales son utilizadas en las distintas actividades de la granja, en la utilización de químicos, o en la manipulación de silos.

Según Goyeneche y Jiménez (2015) en las tareas del sector agropecuario la prevención de riesgos laborales es complicada por la falta de concienciación de los trabajadores ya que muchos de los riesgos no son visibles, no suelen apreciarse como tal, la información sobre estos es desconocida además de que las actividades se desarrollan con familiaridad, bajo este contexto podemos observar que los entrevistados manifiestan que su inserción al trabajo en las labores de las granjas fue a edades relativamente cortas sobre todo en los adultos mayores, que iniciaron a la edad de entre 8 y 9 años, sus conocimientos los adquirieron por medio de sus padres o por la práctica constante de dicha actividad, lo que implica la cotidianidad con que las mismas son desarrolladas, y por lo tanto el no percibir los posibles riesgos existen en estas actividades.

Por otro lado, la variedad de actividades que desarrollan los trabajadores del sector agropecuario muchas de las veces resulta ser un inconveniente al intentar mejorar la seguridad y la salud de los mismos esto se puede ver evidenciado en este grupo de trabajadores, ya que se encuentran expuestos a igual cantidad de riesgos y sus particulares afecciones a la salud, que aunque la mayoría manifiestan tener buena salud si se pudo observar el deterioro físico de los entrevistados, cuyas edades no llegan a los 55 años se observan agotados, dos de ellos sin piezas dentales, al momento de preguntarles cómo se sentían físicamente, tres de ellos mencionaron que cansados, con dolores en rodillas, espalda y piernas, por otro lado los tres restantes dijeron que bien, pero es importante referir que estos últimos son los más jóvenes del grupo.

Las creencias sobre la salud y la enfermedad son aspectos fundamentales en la prevención de los riesgos en el ámbito del trabajo ya que ambos términos tienen implicaciones con la situación laboral y más concretamente con la prevención; de la susceptibili-

dad que sobre enfermedad y de la gravedad de consecuencias sobre la salud que tenga el trabajador, mejores serán los resultados en la modificación de conductas; y más aún con lo dicen Alonso y Pozo (2014) al refiere que la percepción que tienen las personas de sufrir un accidente es importante a la hora de explicar por qué los trabajadores se implican en la realización de conductas en las que su salud puede verse seriamente afectada al no percibirse como vulnerables ante estos eventos. Los entrevistados reconocen en riesgo que implica su actividad, sin embargo refieren no tener los recursos para implementar las medidas de protección, esto se contradice al preguntarle por las medidas de seguridad que utilizan, sobre todo aquellos aditamentos personales, mismos que no son utilizados por que les estorban para realizar sus actividades, lo que los hace más vulnerables ante los posibles riesgos.

Con los hallazgos obtenidos en esta investigación, podemos ver lo siguiente, las investigaciones que sobre este sector laboral se han realizado, Asterios y Mahmoud, 2009, Arellano (2009), Damalas y Hoshemi (2010), Escobar, Caballero y Rendón (2011), Byle, et al. (1997) la gran mayoría de estas investigaciones se han realizado con la finalidad de conocer el uso de sustancias químicas y sus afectaciones a la salud de este tipo de trabajadores, y los autores ante mencionados, reconocen en sus resultados que la exposición a sustancias peligrosas está ligado a cuestiones culturales, ya que estas actividades se realizan desde pequeños, lo que se refuerza en nuestros hallazgos, en donde los riesgos son minimizados, la familiaridad que es expresada por los entrevistados al momento de hablar de sus actividades y la práctica diaria, el llegar a considerar que se tiene todo bajo control, al grado de sentir la inmunidad ante las actividades de

riesgo, como lo son la manipulación de sustancias químicas.

Los trabajadores de las granjas lecheras entrevistados, reconocen la peligrosidad de sus actividades, y asocian el deterioro de su salud con su trabajo (dolor de piernas, rodillas, desgaste físico, dolor de espalda) pero niegan el riesgo por no saber o no haber sufrido algún evento sin mayor consecuencia, ello se observa con el nulo uso de equipo de protección personal.

Desde pequeños se les enseña que solo las mujeres y los niños son los que corren más riesgo y se les menciona que basta con lavarse las manos para no sufrir algún daño a la salud, siempre habrá una justificación racional del porque la gente elige tomar los riesgos aunque vaya en contra de su propia seguridad y salud, la cual puede ser el tener que trabajar para comer o simplemente porque alguien lo tiene que hacer.

Herrán (2014) en su portal de psicoprevención refiere que el primer paso para percibir un riesgo como tal, es reconocer la situación como amenazante, para estos trabajadores estas situaciones no se dan, y cuando ven la oportunidad de jugar con la situación lo hace, ello lo vemos en el manejo de los animales, que cuando sale una “vaquilla brava” es motivo de juego, además de que mencionan que al criarlas esas vacas son nobles y que no te hacen daño, no se perciben como amenaza, aunque la literatura señale que los animales son imprevisibles (Herrán, 2014)

Como señala Pastor (citado por Alonso y Pozo 2014) La percepción es un proceso abiertamente cognitivo, de carácter espontáneo e inmediato, que permite realizar estimaciones o juicios más o menos básicos, acerca de situaciones, personas u objetos, en función de la información que inicialmente selecciona y posteriormente procesa la persona. Sin embargo, para estos autores existen otros facto-

res que influyen en la percepción estos son las creencias, estereotipos, actitudes y motivaciones. Por lo cual es importante indagar sobre el conocimiento que tienen los trabajadores sobre los riesgos, así como sus creencias que permitirán identificar los motivos para hacer algo peligroso ignorando el riesgo. Si los trabajadores no perciben los riesgos, difícilmente tomarán las medidas preventivas por iniciativa propia por considerar que no le puede ocurrir algún evento, o no se percibe como sujeto desprotegido ante los peligros en el trabajo que desarrolla.

Una de las razones por las cuales los trabajadores no perciben los riesgos a los que están expuestos en sus lugares de trabajo es lo que algunos investigadores mencionan como “inmunidad subjetiva” la cual hace referencia a la subestimación de los riesgos por considerarlos “controlados”, ya que estos son vinculados con acontecimientos que se dan “rara vez” (Castillo, 2012), por lo que consideran que con su experiencia es suficiente para que no se desarrolle algún evento de riesgo, como lo consideran los trabajadores de las granjas lecheras.

Conclusiones

Realizar investigación cualitativa representa todo un reto ya que ésta busca registrar, describir y otorgar un valor significativo a los eventos humanos, dentro de toda la complejidad que esto conlleva, el realizar investigación con el grupo de trabajadores lecheros significó el doble de la dificultad, ya que junto con la búsqueda de significados que resulta ser una gama extensa de ellos, los tiempos de acceso a los protagonistas, encierra aún más dificultad.

Por un lado se encuentra la indiferencia de las autoridades más cercanas a estos trabajadores en cuanto a la salud y seguridad en este

ámbito de trabajo, esto resulto muy referido por los entrevistados, y por otro se encuentra el propio trabajador, a las largas jornadas de trabajo y a sus tiempos para llevarlas a cabo y sus temporales, esto como se vio en el documento, hace que tengan horarios extremos que nos les permita disponer de tiempo extra para atender a los investigadores.

Queda claro con esta investigación que van a existir muchos factores para que los trabajadores construyan las formas de percibir los riesgos, estos van a depender del nivel de estudios de los mismos y del grupo con el que convivan en su quehacer cotidiano, ahora con respecto a la pregunta base de la presente investigación sobre cuál es la percepción social de los riesgos y condiciones laborales de este grupo de trabajo, podemos decir que es evidente que los trabajadores entrevistados tienen conocimientos sobre el riesgo sobre todo en el manejo de los animales y uso de químicos, sin embargo a través de lo dicho por ellos mismos, las actividades son realizadas sin importar la protección, con la idea de que sus conocimientos, transmitido de padres a hijos, y de la misma comunidad que contribuye al difundir experiencias de errores o aciertos de parientes o conocidos, así como la propia, es suficiente para que no pase ningún evento, siendo suficiente estar alerta y tener cuidado al realizar las actividades, llegando incluso a minimizar eventos como intoxicaciones, golpes, patadas y cornadas de los animales y atribuir su ocurrencia a la suerte y a la desidia de no tener cuidado, es decir, tienen el conocimiento y reconocen algunos de los riesgos, pero prefieren evitarlos que corregirlos, cobijándose en su experiencia y no en capacitación y protocolos de seguridad.

El describir la vida cotidiana de los trabajadores ante los riesgos laborales físicos, químicos, ergonómicos, biológicos a los que se exponen en las granjas lecheras, se resume en la experiencia del día a día en el trabajo, el significado fundamental de este grupo

de trabajadores es su gusto a las actividades que realizan, significando un logro y orgullo el tener una buena producción y un ganado sano aun a sabiendas que las condiciones bajo las que laboran no son las más adecuadas, en el sentido de los insumos cada día se encarecen y las ganancias se reducen, el pensar que sus necesidades en muchas de las ocasiones no son escuchadas por las autoridades correspondientes por lo que los problemas deben ser resueltos de manera personal.

Las experiencias y vivencias sobre los riesgos son variadas, en ocasiones lo hablan de manera personal haciendo remembranza de los momentos vividos desde su infancia, detalles muchas de la veces expresadas entre risas, contada como acontecimientos chuscos, y en ocasiones en vivencias compartidas por parientes, amigos o vecinos, estas vivencias cotidianas van constituyendo los significados, los cuales son en este grupo de trabajadores el que “no pasa nada y si pasa no es gran cosa”.

En lo referente a las condiciones laborales, se evidenció que son deplorables ya que los ingresos que obtienen por su trabajo son reinvertidos en maquinaria, en ganado y en los gastos que conlleva su cuidado, y como uno de los entrevistados comentaba, “sabemos de los equipos de seguridad pero no tenemos con que comprarlos”, y lo poco que se tiene no los usan porque “les estorban”, además de que es evidente de que su principal interés son y serán los animales, así como las cuestiones económicas que conlleva el tener una granja lechera. Pero con lo que se observa en estos trabajadores y con los resultados analizados, ¿qué es lo que hace que existan las faltas de cuidado en el trabajo de las granjas lecheras?, como ellos mismos lo manifiestan, la desidia, la falta de recursos, la experiencia tras-

mitida de generación a generación además de que no hay capacitación, y como lo refieren los autores mencionados a lo largo de esta investigación, para defenderse ante una situación nueva, se echa mano de los conocimientos que se han adquirido a través de la cultura y el entorno en el que se desenvuelven los individuos, además de que el desarrollo de una actividad se aprende de manera permanente a enfrentar los riesgos aunque en este caso la información que se genera no sea la más adecuada o correcta, esto hace que la amenaza se minimice y al igual que la percepción del riesgo como tal, al reconocer que determinada situación es amenazante, se puede adelantar a lo que puede pasar, determinando con ello lo que puede ser una amenaza a nuestra seguridad y salud, a la vez de permite tomar conciencia del riesgo al interpretar el entorno y los riesgos derivados del mismo.

La información es determinante en la percepción de los riesgos, no es posible percibirlos si no se está informado de que tal evento es un riesgo para la salud y seguridad, ya que la percepción del riesgo está íntimamente ligada a la forma como el individuo se protege.

Las aportaciones que este acercamiento aporta al conocimiento en especial de este grupo de trabajadores se resumen en los siguientes puntos:

Hacer el caso individual significativo en el contexto de la teoría, saber que el riesgo tiene un carácter multidimensional y que este se ha convertido en una cuestión social, política, económica, jurídica y ética, el que un trabajador no podrá realizar o ejecutar un procedimiento adecuado de trabajo si no se le ha enseñado ese procedimiento y que en este caso las enseñanzas que ha recibido el trabajador desde pequeño de parte de su padre o abuelo, son consideradas las adecuadas y correctas; que el trabajador al no percibir el riesgo o hacerlo de manera incorrecta, estará más expuesto a sus efectos

negativos, al no adoptar su comportamiento de protección y cuidado ante la situación.

Es importante reconocer que la formación de los trabajadores en materia de seguridad agrícola puede desempeñar un papel clave para prevenir las lesiones y enfermedades relacionadas con el trabajo.

Referencias

- Alonso, E. y Pozo, C. (2014). *La percepción del riesgo en la prevención de accidentes laborales*. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/255634141>
- Arellano, E., Camarena, L., Glascoe, C. y Daessle, W. (2009). "Percepción del riesgo en la salud por exposición a mezclas de contaminantes: el caso de los valles agrícolas de Mexicali y San Quintín, Baja California, México". *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 27, (3), pp. 291-301. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12016344006>
- Asterios, C. y Mahmoud, S. (2010). "Pesticide risk perception and use of personal protective equipment among Young and old cotton growers in Northern Greece". *Agrociencia* (44), pp. 363-371.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Argentina: Amorrortu.
- Bodemer, N. y Gaissmaier, W. (2015). *Risk perception*. Published in: *The Sage handbook of risk communication*. Sage.
- Boyle, D., Gerberich, S., Gibson, R., Maldonado, G., Robinson, R.A., Martin, F., Renier, C, y Amandus, H. (1997). "Injury Fromm Dairy Cattle Activities". *Epidemiology*, 8 (1), pp. 37-41.
- Camarena, L., Von Glascoe, C., Martínez, C. y Arellano, E. (2013). "Riesgos del trabajo y salud: percepción de mujeres indígenas jornaleras en el noroeste de México". *Salud Colectiva*, 9 (2), pp. 247-256. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttex&pid=s1851-82652013000200009&ing=es&+ing=es.
- Cervantes, F. y Álvarez, A. (2001). "Tipología de ganaderos lecheros de los Altos de Jalisco: propuesta en función de niveles de rentabilidad". *Sociedades rurales, producción y medio ambiente*, 2(1) pp. 9-24.
- Castillo, S. (2012). "Percepción social del riesgo laboral". *Revista Copérnico*, 17, pp. 15-21.
- Douglas, M. (1996). *La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales*. España: Paidós.
- Damalas, C. y Hashemi, S. (2010). "Pesticide risk perception and use of personal protective equipment among young and old cotton growers in northern Greece". *Agrociencia*, 44, (3), pp. 363-371. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30215552010>
- Escobar, D., Caballero, A. y Rendón, O. (2011). "Prácticas de utilización para plaguicidas en la localidad Nueva Libertad, La Concordia, Chiapas". *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 1, pp. 19-30. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263120987002>.
- Fontes, R. (2002). *Seguridad y salud en el trabajo en América Latina y el Caribe: análisis, temas y recomendaciones de política*. Disponible en: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5260/Seguridad%20y%20salud%20en%20el%20trabajo%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20>

Caribe%3A%20an%C3%A1lisis%2C%20temas%20y%20recomendaciones%20de%20pol%C3%ADtica.pdf?sequence=1

González, S., Ávila, M. y Uribe, G. (2014). *Conocimiento, comprensión y prácticas de la seguridad ocupacional en trabajadores de granjas lecheras mexicanas. El caso de Acatic y Tepatitlán de Morelos, Jalisco*. México: Universidad de Guadalajara.

González, B. y Guerrero, J.L. (1990). “Reflexiones sobre la cultura en los Altos de Jalisco. En García, J.A y García, J. Política y región: los Altos de Jalisco”. (pp. 225-253). México, D.F.: Centro de Investigaciones Superiores en Antropología Social.

Goyeneche, R. y Jiménez, Y. (2015). Dos miradas sobre el riesgo laboral: cultivadores de papa del Municipio de Toca, Boyacá. *Revista Ciencia Salud*. 13 (2): 259-270.

Herrán, F. (2014). *Riesgo y percepción*. Psicoprevención. Preven Integral. Disponible en: <https://www.prevenccionintegral.com/comunidad/blog/psicoprevencioncom/2014/04>

Merleau- Ponty, M. (1945). *Fenomenología de la percepción*. Barcelona, España: Planeta-Agostini.

Organización Internacional del Trabajo [OIT]. (23 de marzo de 2015). La agricultura: un trabajo peligroso. Disponible en: http://www.ilo.org/safework/areasofwork/hazardous-work/WCMS_356566/lang--es/index.htm.

Prades, A. y González, F. (1999). “Percepción social del riesgo: algo más que discrepancia expertos/público”. *Nucleus*, (26).

Sjöberg, L., Bjørg-E.M y Rundmo, T. (2004). “Explaining risk perception. An evaluation of the sychometric paradigm in risk perception research”. *Rotunde* (84) Norwegian University of Science and Technology, Department of Psychology, Norway.

Vázquez, R. y Aguilar, I. (2010). “Organizaciones lecheras en los Altos Sur de Jalisco: un análisis de las interacciones productivas”. *Región y sociedad*, 22 (48), pp. 113-144. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252010000200004&lng=es&tlng=es.

Velázquez, Y., y Medellín, J. (2013). “La percepción de riesgos como factor causal de accidentes laborales”. *Seguridad y salud en el trabajo*, 71, pp. 20-25. Disponible en: https://www.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/es/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1073399